

Høring om tilskuddsforvaltning i Den norske kirke

Høringen er publisert på www.kirken.no/hoeringer. Høringssvar legges inn i dette skjemaet.

* Obligatorisk

1. Høringsinstans *

Kirkelig undervisningsforbund

2. Kontaktperson for høringsinstans *

Harald Skarsaune

3. E-postadresse til kontaktperson *

harald@kufo.org

4. Kapittel 2 i rapporten presenterer statens rammer for tilskuddsforvaltningen i Den norske kirke. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Vi vil legge vekt på Kirkemøtesak 07/15 hvor det i sakorienteringen pekes på at behovet for at flere blir kvalifisert som kateket er viktig. Saksdokumentene og kirkemøtets vedtak peker også på behovet for kompetanse i undervisningstjenesten.

Trosopplæringsutvalget peker også på behov for kompetanse og flere kateketstillinger.

Vi mener at praksis ved tildeling og nyttilsetting i stillinger med særskilt tilskud til kateket er noe ulik i bispedømmene. Det har ikke vært lagt nok vekt på å sikre at det i disse stillingen har blitt tilsatt personer med kateketkompetanse eller stilt krav om at det må tilrettelegges for at slik kompetanse skal erverves. Antallet studenter på studieum til kateket har økt noe de siste år. Dette særlig som en virkning av at kirkerådet har bevilget "kvalifikasjonsmidler" til ansatte og

5. Kapittel 3 i rapporten presenterer dagens tilskuddsforvaltning i korte trekk. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Som i kommentaren til kapittel 2 vil vi også her påpeke at det har vært stor variasjon mellom bispedømmene ang hvordan de har praktisert og satt krav til tilskuddsmottagere. Bruk av restmidler og mindreforbruk forvaltes ulikt. Det enkelte bispedømme har i ulik grad benyttet disse midlene strategisk og utnyttet muligheten og oppgave ved å være et strategisk organ.


Kompetanse gir stabilitet. Stabiliteten øker med kompetanse og er størt for vigslede kateketer. Dette må også få følger for hvordan en tilsetter og stilumlerer til at ansatte øker sin kompetanse og kvalifiserer for kateket. Tilsvarende gjelder også for de som mangler kompetanse som menighetspedagog. Bispedømmene må også ha fokus på at ansatt uten formell teologisk og pedagogisk kompetanse kan få dette. Slik kirkerådets "kavlifikasjonsmidler også bidrar til.

6. Kapittel 4 i rapporten presenterer internrevisor i rettssubjektet Den norske kirke sin vurdering av dagens tilskuddsforvaltning. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Vi er positive til at det foretas internrevisjon som sikrer at målsetningen og kvaliteten i undervisningstjenesten blir ivaretatt. Dette bør også gjelde tilsettingsprosesser der vi ofte ser at andre enn faglige kvalifikasjoner og utdanning vektlegges. Undervisningstjenesten må være forutsigbar og med en landsdekkende profil som gir potensielle søkere mulighet for å vurdere og sammenligne tilsvarende stillinger i ulike bispedømmer. I tråd med Trosopplæringsutvalgets anbefaling må det arbeides for størst mulig stillingsprosenter. Dette vil også gjøre stillingene mer attraktive slik at en kan

7. Kapittel 5 beskriver tilgrensende problemstillinger til tilskuddsforvaltningen i Den norske kirke. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Vi mener at det må arbeides med like krav til godkjenning og rapportering. Når "Kirka vår" kommer i full virksomhet bør plan for diakoni, kirkemusikk og kirkelig undervisning og læring godkjennes og rapporteres etter samme mal. Dette blandt annet fordi disse områdene mottar tilskudd det er satt mål som skal

8. Kapittel 6 beskriver modellene som utvalget vurderer som aktuelle: aktivitetsmodellen og stillingsmodellen. Hvilken av de to modellene mener høringsinstansen er å foretrekke? 

Stillingsmodellen

Aktivitetsmodellen

9. Har høringsinstansen kommentarer til utvalgets utforming av aktivitetsmodellen?

Vi tror ikke denne modellen vil være med å sikre god kompetanse og stabilitet i stillingene. Dette vil være en forutsetning for å skape og videreutvikle kvalitet i arbeidet. Det vil heller stimulere til prosjekter og kortsiktig tenkning der en benytter midlertidige kontrakter og mindre stillingsstørrelser. Vi tror ikke denne modellen vil skape bærekraftig diakoni og undervisning. Erfaring viser at det lokalt blir tilsatt utfra kortsiktig og tildels personlige hensyn og ikke utfra kvalitet, stabilitet og forutsigbarhet. Vi må gjerne drive med forsøk. Men kirken må også

10. Har høringsinstansen kommentarer til det som utvalget har pekt på som konsekvenser av aktivitetsmodellen?

Denne modellen er uheldig for å sikre at de vedtatte kvalifikasjonskrav oppnås. Vi er skeptiske til at denne modellen stilumlerer til korte engasjment og betaling for enkeltoppdrag. Kravet om plan og gjennomføring av denne blir vanskeligere å få gjennomført da ansvar og oppgaver blir fordelt til mange enkeltoppdrag slik at helhetstenkning og sammenheng ikke styrkes. Det krever mye av det enkelte råd dersom dette alene skal bære kontinuiteten og sammenhengen i arbeidet. Kirken har etablert stillinger som skal ha ansvar for å lede undervisningstjenesten (kateket). Dersom dette ikke prioriteres vil tanken om ledelse på vegne av rådet ikke lenger være en prioritert oppgave. Vi tror at en slik ordning vil lide under at

11. Har høringsinstansen kommentarer til utvalgets utforming av stillingsmodellen?

I et samfunn med stor mobilitet er det viktig med gjenkjennelse og sammenheng der kirken framstår som nasjonal med lokalt særpreg. Ved at dette fristilles vil en kunne miste dette perspektivet. Modellen er en trussel for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene som allerede nå er under press.

12. Har høringsinstansen kommentarer til det som utvalget har pekt på som konsekvenser av stillingsmodellen?

Modellen sikrer når den er riktig praktisert kompetanse og like forhold i en landsdekkende kirke. Det må etableres retningslinjer og praksis som sikre at denne målsetningen oppfylles. Der dette ikke er mulig pr idag må det settes inn kompetansetiltak som sikrer at det lokalt og regionalt arbeides aktivt for at ansatte skal få den ønskede kompetanse. Det bør utredes om en tilsvarende mulighet som "prest under utdanning" også kan etableres innen fellesrådslinjen. Hvordan denne kan sikres en sentral finansiering slik at det ikke er opp til det enkelte fellesråds økonomi om dette kan gjennomføres. En slik ordning kan være en betingelse knyttet til tilsetting der det ikke er mulig å tilsette kvalifisert kateket og diakon. Det må etterstrebtes at stillingstitler reflektere den kompetanse som stillingsinnehaveren har og ikke benyttes der kvalifikasjonene ikke er tilstede.

13. Kapittel 6 beskriver videre modelluavhengige elementer. Utvalget foreslår at «Kirka vår – samlet plan for arbeidet i soknet» brukes som verktøy for plan og rapportering på tilskudd. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Vi støttes at "Kirka vår" utvikles til en felles rapporteringsmodul for arbeidet. Og at denne forenkles. En slik forenkling sikres ved at en velger stillingsmodellen. God kompetanse kan kompensere for overdrevet kontrollregime og forenklet rapportering. Det er viktig at modellen som velges også bidrar til at Bispedømmet kan utøve sin rolle som strategisk organ. Dette vil tale for stillingsmodellen og tilgang på rest/midreforbruksmidler. Alternativt må slik

14. Blant modelluavhengige elementer foreslås også at bispedømmerrådet gjennomfører årlig samtale med fellesrådet om bruken av tilskuddet. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Dette kan virke noe voldsomt. Ved å sende inn rapport tenker vi at slik samtale kan være annethvert år. Dersom det ikke er særskilte grunner til annet. Det kan være grunner for at de ulike modeller gir ulike frekvens på slike samtaler. Aktivitetsmodellen vil kunne øke behovet for slike samtaler

15. Blant modelluavhengige elementer foreslår utvalget en modell hvor alt mindreforbruk samles, og hvor bispedømmerrådene får beregnet hver sin pott til strategiske satsinger. Dette for å sikre at bispedømmerrådene ved inngangen til hvert år vet hvor mye strategiske midler de har til rådighet. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Vi er positive til en slik ordning. Evt at særskilte prosjekter kan det søkes spesielt for. Evt ved nasjonale prioriteringer.

16. Utvalget foreslår videre at fellesrådenes rapporteringsfrist er 30. april, og at tilskuddet reduseres med 20 % for hver påbegynt måned etter dette. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Ingen kommentar

17. Har høringsinstansen innspill til hvordan tilskuddsforvaltningen kan stimulere til samarbeid mellom fellesråd?

Vi er positive til en slik stimuleringsordning.

18. Har høringsinstansen andre kommentarer til rapporten?

Skriv inn svaret

Utlever aldri passordet ditt. [Rapporter misbruk](#)

Dette innholdet opprettes av skjemaieieren. Data du sender inn blir sendt til skjemaieieren. Microsoft er ikke ansvarlige for personvernet eller sikkerhetspraksisene til kundene deres, inkludert de som eier dette skjemaet. Oppgi aldri passordet ditt.

Lvert av Microsoft Forms | [Personvern og informasjonskapsler](#) | [Bruksvilkår](#)